

## Resumé af indkomne bemærkninger til indkaldelse af ideer og forslag og supplerende idfase i forbindelse med planlægning af biogasanlæg ved Hjeddingvej 8, syd for Ølgod samt udkast til Byrådets vurdering af disse

I forbindelse med indkaldelse af ideer og forslag i forbindelse med planlægning af biogasanlæg ved Hjeddingvej 8, syd for Ølgod, har Varde Kommune modtaget bemærkninger fra følgende:

1. ArkVest (indkommet 15.05.2017)
2. Friis Planteskole (indkommet 22.05.2017)
3. Erhvervsstyrelsen (indkommet 23.05.2017)
4. Knud Erik Hansen m.fl. (Indkommet 28.05.2017)
5. Morten Velbæk m. fl. (Indkommet 28.05.2017)
6. Ølgod Kristne Friskole (Indkommet 28.05.2017)
7. Janni Bjerg Mikkelsen og Lars Bjerg Christensen (Indkommet 28.05.2017)
8. Majbrit og Brian Nielsen (Indkommet 28.05.2017)
9. Morten Velbæk m. fl. (Indkommet 11.08.2017)
10. Knud Erik Hansen m.fl. (Indkommet 13.08.2017)

### **Arkæologisk undersøgelse**

ArkVest har tilrådet en forundersøgelse af området på baggrund af dels områdets topografi på en skråning ned mod Agersnap Bæk, samt på baggrund af tidligere registrering af jernudvindingsanlæg ved Ødegård i 2015.

### **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets erfaring, at det vil være hensigtsmæssigt at gennemføre en forundersøgelse af området forholdsvis tidligt i processen for at sikre en hensigtsmæssig tilpasning af planforslagene til eventuelle arkæologiske fund. Byrådet gør samtidig opmærksom på, at det fremgår af lokalplanforslaget, at der ikke må foretages ændringer af eksisterende lovlige forhold, før der er opnået de nødvendige tilladelse/dispensation hertil. Ligeledes fremgår det, at der skal foretages forundersøgelse af området for at be- eller afkræfte tilstedeværelsen af fortidsminder, deres udstrækning og bevaringstilstand.

### **Afledte justeringer:**

Der foretages arkæologisk forundersøgelse af lokaliteten for anlægget inden anlægget etableres, hvorefter grunden forventes frigivet til byggeriet. Tilsvarende screenes ledningstracéet for gasledningen samtidig med etableringen.

## Lugt

Friis Planteskole håber ikke på, at lugten fra biogasanlægget vil gøre, at kunderne skulle fravælge deres havecenter.

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet, er bekymret for om det passer, at lugten fra biogasanlægget vil være begrænset. Hvis det ikke er det, mener de det vil værdiforringe de nærmeste ejendomme. Ligeledes er de bekymret for, hvilken type biomasse, der kan tillades i dette biogasanlæg. Nabogruppen spørger, om kommunen vil kræve hele biogasanlægget indelukket i bygninger af hensyn til nærmiljøet?

Morten Velbæk på vegne af en række naboer til projektet forventer ikke, at der vil være lugtgener, da anlægget vil benytte sig af de nyeste og bedste filtre, og at ejerne af anlægget vil sikre sig at opdatere anlægget med den bedst mulige beskyttelse. De forventer dette bliver indskrevet i projektet samt at samtlige optioner der er nævnt vedr. luft/lugt i projektmaterialet bliver taget i brug fra starten og igennem hele anlæggets levetid. De forventer, at alt transport til/fra anlægget sker i lukkede containere/holdere for at minimere eventuelle lugtgener herfra. De mener, det bør undersøges, hvordan af- og pålæsning sker på den mindst lugt-følsomme måde, da de er opmærksomme på, at af- og pålæsning sker i lukkede bygninger på nogle biogasanlæg. De vil gerne have undersøgt nærmere om driften kan ændres gennem anlæggets levetid, bl.a. ved at tilføre andre råmaterialer end ved opstart. De ønsker også svar på, hvilken indflydelse ændringen af de generelle tilskudsregler til førstehåndsafgrøder, eksempelvis majs, har på driften af biogasanlægget? Såfremt det er muligt, bør der indskrives i godkendelsen til anlægget, at slagteriaffald ikke kan godkendes, af hensyn til eventuelle lugtgener det vil skabe for naboerne.

### Byrådets vurdering:

Byrådet kan konstatere, at forslag til miljørapport for etablering af et biogasanlæg lige nord for Hjeddingvej 8, konkluderer, at det planlagte biogasanlæg vil overholde de lovmæssige krav til, hvor meget anlægget må lugte med god margin. Det lovmæssige krav til, hvor meget et anlæg med lugt, målt i lugtimmission, er 10 LE/m<sup>3</sup> i landzone og 5 LE/m<sup>3</sup> i byzone. Forslag til miljørapport konkluderer, at naboer vil opleve en lugtemission under de lovmæssige krav til bebyggelse i byzone, selvom anlægget og naboer ligger i landzone.

I forhold til øvrig lugtpåvirkning fra håndtering af gylle og gødning fastlægger forslag til miljørapport i samspil med udkast til miljøgodkendelse, at begge disse flydende biomasser håndteres i lukkede systemer uden kontakt med udeluften. Det sker ved, at flydende biomasse fra tankbil i et lukket rørsystem pumpes til en tank tilsluttet anlæggets gassystem. Fortrængningsluft fra tanken tilføres således gassystemet. Der etableres et lugtfilter, der renser afsug fra påslag/indtagtank. Afgas fra opgraderingsanlægget i form af CO<sub>2</sub> og små mængder sporstoffer 2-3% føres ligeledes gennem lugtfilter, før det udledes.

Øvrige biomasser som eksempelvis halm og ensileret biomasse (energiafgrøder mm), lagres i plansilo og tilføres med frontlæsser el.lign. til påslag eller indtagtank, hvilket kortvarigt kan give anledning til diffus lugt af ensilage. Den faste gødning tilføres, så vidt muligt, biogasprocessen samtidig med leverance, men kortvarig oplagring kan forekomme i plansilo. For at sikre, at disse biomasser ikke giver anledning til lugtgener, fastlægger forslag til miljørapporten og udkast til miljøgodkendelse, at ensilage og fast gødning, der oplagres på pladsen, skal være overdækket.

VVM-anmeldelsen og ansøgning til miljøgodkendelse fastlægger, hvilken type biogasanlæg, herunder også hvilke typer af biomasser, der kan anvendes på den pågældende lokalitet. Det betyder, at der ikke må tilføres biogasanlægget andre typer af biomasse end der er ansøgt. Der er ikke ansøgt om slagteriaffald og derfor må der ikke anvendes slagteriaffald i anlægget. Byrådet kan informere om, at hvis ejerne af et biogasanlæg ønsker at ændre i biomassetyperne kræver det ny miljøgodkendelse og en VVM-screening, hvor det undersøges, hvilken påvirkning en ændring i biomassen vil medføre på det omkringliggende miljø.

I forslag til miljøgodkendelse fastlægges det, at indtagning af fastgødning og fast biomasse sker i en indtagningsboks med oplukkeligt betonlåg, hvilket betyder, at der kun er åben i en meget begrænset periode.

### **Afledte justeringer:**

Ingen.

### **Trafik**

Friis Planteskole mener ikke, at Hjeddingvej og Hovvej er egnet til det øgede tryk af lastbiler- traktorer, så den skal udbygges, da der ikke er meget plads til lastbil og personbil uden at man skal ud i rabatten og køre.

Knud Erik Hansen på vegne af en række naboer til projektet gør opmærksom på, at en placering i Hjedding vil betyde mange transporter på små veje, som ikke er dimensioneret til den voldsomme øgning i trafikken. Han gør opmærksom på, at Tinghøjvej flere steder er revnet på grund af de mange tunge transporter. Vejen er 3,5m bred (lastbiler er 2,5m brede) hvilket resulterer i, at lastbiler kører meget tæt på cyklister, da lastbilerne ikke gerne kører hjulene udenfor asfalten. Fodgængere og cyklister bliver presset ud i rabatten og det sker allerede alt for ofte i dag. De mener ikke vejen kan tage mere tung trafik. Når lastbilerne møder andre køretøjer bliver de tvunget til at køre ud i rabatten, hvilket ofte resulterer i ødelagte rabatter og yderligere revner i vejen i vådt føre. Allerede i dag, med det nuværende antal tunge transporter, generes naboers indkørsler og grøfter, af den til Tinghøj 8-10 tilhørende tunge trafik. Ejeren af Tinghøjvej 10, har selv prøvet at vælte med en grisetransport, under passage af en anden transport. Som en konsekvens af disse passager slæbes der jord og sten ind på asfalten, hvilket igen medvirker til, at slide på vejbelægningen med huller og revner. Desuden er der fare for flere stenslag på materiel og ruder på biler, samt punkterede/skadede bildæk. De foreslår, at transporterne føres bag ud fra Tinghøjvej 10 ad Hedevangvej og ud på Lynevej, så er man med det samme på en vej, som er dimensioneret til meget trafik.

Er der alternativt noget til hindring for, at ejeren af Tinghøjvej 8-10, selv afholder udgift til en evt. ny vej, da han er en af dem, der får økonomisk gode, af evt. investering i biogas?

Transporten af gylle er planlagt lige forbi børnehaven og skolen (ad Agersnapvej), det virker ikke gennemtænkt/sikkert med den ekstra trafik lige forbi en skole, samt gennem en lille landsby med smalle passager (Lindbjergvej). Desuden er den planlagte rute også ad små veje, som ikke er dimensioneret til trafikken, med deraf følgende ødelæggelser af vejene og farlige situationer. En sådan trafik vil gøre det endnu vanskeligere, at få folk til at bosætte sig i Lindbjerg.

På Frøsigvej og Hovvej er der også trafik med bløde trafikanter og vejene er smalle. Derfor mener de, at Herluf Pedersen bør transportere sin gylle i den anden retning og ud af hovedvejen. Ad Bejsnapvej til Vardevej.

Hjeddingvej er heller ikke dimensioneret til den øgede trafik. Der er cykelsti langs hovedvejen mellem Tistrup og Gårde. Mellem Gårde og Ølgod bruger de bløde trafikanter Hjeddingvej, da den er mere sikker end hovedvejen. Hjeddingvej vil med et biogasanlæg få så meget trafik, at det er usikkert for bløde trafikanter at køre den vej. De ønsker i den forbindelse at vide, hvordan man sikkert i fremtiden skal kunne cykle mellem Gårde og Ølgod? (Mange ældre specielt fra Ølgod, samt motionister, bruger i dag Hjeddingvej. Der er også trafik med skolebørn til og fra skole). Kan kommunen leve med et trafikuheld med et cyklende, skolesøgende barn, der bliver kvæstet eller påkørt ihjel, af disse øgede biogastransporter på alt for små veje?

Har kommunen regnet på økonomisk, hvad vejnettet vil blive dyrere, over en 10 års periode, med tunge transporter hver dag? (Enhver transport slider vel ifølge vejdirektoratet ton/km. ?)

Morten Velbæk på vegne af en række naboer til projektet: På Hjeddingvej opleves generelt meget hurtigkørende trafik. Vejen er smal med brede kanter af skærver. Når de skal passere en traktor eller en lastbil, bliver en personbil oftest tvunget af asfalten og ud i rabatten. De angiver, at mange børn, der bor Gårde, går i skole i Ølgod. Desuden er der en del ryttere, der rider i området. De er bekymrede for den trafikudvikling der måtte komme på vejen ift. bløde trafikanters sikkerhed. De forventer, at kommunen vil sikre bløde trafikanter ved eksempelvis at etablere en cykelsti ved siden af vejen. En anden mulighed kunne være at spærre Hjeddingvej for gennemkørsel, det vil stoppe nogle bilister, men ikke sikre vejens bredde. Derfor mener Morten Velbæk m.fl. at det bør indskrives i materialet, at alt transport skal ske sydpå ad Hjeddingvej, at hastighedsbegrænsningen bør være 60 km, det bør det undersøges om der bør etableres venstresving forbudt ved udkørsel fra anlægget.

Ølgod Kristne Friskole gør indsigelse mod transportvejen af gylle fra landmand Herluf Pedersen, Lindbjerg til Ølgod Biogas. Der er mange bløde trafikanter på de små veje i og omkring Lindbjerg. Der er i forvejen en del tung trafik på disse veje grundet strukturudviklingen i landbruget. En yderligere trafik med tung transport vil ikke forbedre dette. De mener, at hvis der fortsat ønskes bosætning i disse små landsbyer, skal den tunge trafik ikke øges, men mindskes. De mener, at Bejsnapvej og Herningvej skal benyttes, da de er bygget til den slags kørsel.

Hvis den påtænkte transportvej gennemføres har de følgende forslag: Der må ikke flyttes gylle fra kl. 7.15-8.00 og igen fra kl. 12 til kl. 15.30 af hensyn til skolebørns færdsel til og fra skole.

Janni Bjerg Mikkelsen og Lars Bjerg Christensen vil godt have oplyst den nøjagtige rute, hvor der bliver transporteret gylle til og fra biogasanlægget. De bor på Frøsigvej, hvor trafikken er steget i løbet af de sidste 11 år. Der er i dag allerede meget støj fra landbrugsmaskiner/lastbiler, støv fra grusveje, lugtgener samt jord/gylle på vejene. De mener ikke, det kan undgås, at disse gener stiger med bygning af nyt biogasanlæg. De udtrykker bekymring ved, at skulle sende deres datter afsted til skole fremover, når der vil komme mere tung trafik. De ønsker oplyst, hvorfor man vil lede alt trafik via de små veje og igennem Lindbjerg. I den forbindelse stilles der også et spørgsmål for, hvorfor der ikke gøre brug af de store veje der i forvejen er dimensioneret til den tunge trafik.

Majbrit og Brian Nielsen udtrykker, at de i forbindelse med etablering af Biogasanlæg i Hjedding, er stærkt bekymrede for alt den trafik, der vil komme gennem Lindbjerg når gyllen skal transporteres fra Herluf Pedersens ejendom til Allan Møller Kristensens ejendom i Hjedding. Derfor vil de foreslå, at Herluf benytter Bejsnapvej eller kører på grusvejen fra Lindbjergvej til Frøsigvej i stedet. De udtrykker bekymring ift. de mange store maskiner der skal igennem en landsby med en smal vej, hvor cykler og en skole hvor eleverne skal over vejen.

### **Byrådets vurdering:**

Hovvej er anlagt med en 6 m bred kørebane og Hjeddingvej med en 4,6 m bred kørebane. I vejreglerne anbefales en kørebanebredde på 7 m (2 x 3,5 m) på strækninger tilladt hastighed på 80 km/t og lastbiltrafik. En lastbil kan passere en personbil på en 6 m bred vej med 80 km/t, uden bilisterne skal trække ud i rabatten. Det anbefales derfor, at Hjeddingvej fra Hovvej og til indkørslen til anlægget (en strækning på ca. 1000 meter) sideudvides til 6 m kørebanebredde, så den har samme bredde som Hovvej.

Det er korrekt, at en lastbil vil køre meget tæt på en cyklist på en 3,5 m bred vej. Hedevangvej er registreret som en 3,3 m bred grusvej – en flytning af trafikken hertil som foreslået kan ikke anbefales,

da det vil flytte problemet over til beboerne på denne strækning - ikke løse det. Den vil til gengæld øge trafikken fra Ølgod til Hjeddingvej.

En øget trafikmængde medfører altid en øget risiko for uheld. Biogasanlæg med transport af gødning og biomasse fra landbrugsejendomme vil altid medføre mere tung trafik på de små veje, når de pågældende landbrugsejendomme ikke ligger med direkte adgang til en overordnet vej. Passage forbi en skole og børnehave er altid ekstra uheldig.

Efter vejloven kan Varde Kommune ikke påbyde, at transporterne skal anvende en bestemt rute – alle må færdes på de offentlige veje, medmindre der er skiltet med begrænsninger for f.eks. bestemte køretøjstyper. Dette er så vidt vides ikke tilfældet på de nævnte strækninger.

Hjeddingvej er en smal offentlig vej, som ganske rigtigt ikke er dimensioneret til større mængder tung trafik. Ved en sideudvidelse til 6 m vil der være plads til alle trafikanttyper.

Ifølge Vejdirektoratet slider 1 tunge transporter lige så meget på kørebanen som 10.000 personbiler.

En gammel gennemgående vej som Hjeddingvej kan ikke spærres for gennemkørsel med skiltning, da disse ikke respekteres af de lokalkendte bilister som bruger vejen i dag (kan erfaringsmæssigt ikke godkendes af politiet) – En fysisk spærring af vejen for motorkøretøjer vil medføre omvejskørsel for beboerne på strækningen og flytte trafikken til de omkringliggende veje – hvis denne løsning overvejes, skal der laves en nærmere undersøgelse af, hvad det vil betyde for trafikken på de omkringliggende veje. En spærring giver ikke mere plads på kørebanen til cyklisterne, når de passerer af transporterne til biogasanlægget. Lokale hastighedsbegrænsninger besluttes af politiet.

Det anbefales, at transporterne sker udenfor de tidspunkter hvor børnene færdes til og fra skole. Der er foretaget trafiktællinger på Lindbjergvej i 2013. Det gav en årsdøgntrafik på 290.

Det anbefales ligeledes udvidelse af Frøsigvej fra krydset Lindbjergvej og til Søndre Egknudvej (en strækning på ca. 1850 m) fra det nuværende (4,6 m-5,0 m) til 6,0 m.

### **Afledte justeringer:**

En udbygningsaftale fastlægger, at Hjeddingvej fra Hovvej og til indkørslen til anlægget (en strækning på ca. 1000 meter) sideudvides til 6 m kørebanebredde, så den har samme bredde som Hovvej, og at Frøsigvej sideudvides fra krydset Lindbjergvej og til Søndre Egknudvej (en strækning på ca. 1850 m) fra det nuværende (4,6 m-5,0 m) til 6,0 m.

Det anbefales desuden, at transporterne sker udenfor de tidspunkter hvor børnene færdes til og fra skole.

### **Håndtering af overfladevand i forhold til anlæg, nærliggende bæk og spørgsmål til tiltag**

Friis Planteskole spørger til, hvor mange ton regnvand, vil der blive opsamlet på ca. 2,5-3 ha., som bliver betonlagt, og hvor det skal ledes hen? Hvordan vil man sikre, at der ikke løber gylle i bækken nedenfor ødegården, hvis der læk på gylletanke – pumpeanlæg?

Knud Erik Hansen m. fl. forstår ikke, hvorfor biogasanlægget skal placeres som på det ansøgte sted, da der er omkring 100 meter ned til den nærliggende bæk. Terrænet skråner fra anlægget og ned til Hjedding bæk uden nogen form for barriere og vold. Han angiver, at der for år tilbage var kollaps af en gylletank på Hjeddingvej 8, hvor gyllen løb direkte i bækken med skader på miljøet til følge.

Knud Erik Hansen på vegne af en række naboer til projektet gør opmærksom på, at Hjeddingvej 8 og Tinghøjvej 10 afleder overfladevand/tagvand til Vestkær Bæk. Bækken er ikke efterfølgende blevet udvidet. Dette har resulteret i, at de lodsejere, der afleder vand til bækken ikke altid, kan komme af med vandet. I de perioder står vandet op af rensebrøndene, da ledningsnettet/bækken ikke kan aftage vandet tilstrækkeligt effektivt. Hvis der yderligere skal afledes overfladevand fra biogasanlægget vil dette problem blive meget større, især for de lodsejere, der ligger før anlægget. (Ejeren af Tinghøjvej 8-10, har over årene udvidet temmelig kraftigt, således at ca. 4 ha. overfladevand reelt skal ledes gennem naboernes marker/dræn, disse dræn blev dimensioneret omkring 1950 til datidens byggeri). Knud Erik Hansen gør opmærksom på, at kommunen bør tænke forskellige scenarier igennem, så kapaciteten passer til de krav biogasanlægget medfører. Problemet øges yderligere af en for lille bæk, som også er dimensioneret for over 100 år siden og dermed er den mulige vandgennemstrømning alt for lille. Vandet presses op på jorden i overfladebrønde, som jo netop var tiltænkt det modsatte. Der stilles spørgsmålstejn ved, om kommunen kan redegøre for, hvilke mængder nedbør, der falder over biogasanlægget samt hvilke tiltag, der vil blive gjort ved dette nedbør? (Opsamles i tanke eller ledes til vandløb)? Ligeledes spørges der ind til, hvor i ideoplægget, transporten af overfladevand til anlægget er indregnet? – altså hvilke vandmængde der påregnes tilført anlægget?

Morten Velbæk på vegne af en række naboer til projekter: anlægget bliver bygget forholdsvis tæt på nærliggende bæk, hvorfor der bør redegøres for, hvordan opsamling af regnvand fra anlæggets arealer sker. Desuden imødeser de en redegørelse for, hvordan eventuelle udslip opsamles og forhindres i at løbe ned i nærliggende bæk. – Det kunne være buffertank, mekanisk værn eller andet. Skulle der ske udslip imødeser de desuden en handlingsplan for, hvordan der opsamles og oprensnes efter udslippet. De mener det bør undersøges om mulighederne for at etablere et varslingsystem, der varsler ved udslip, driftsforstyrrelser, nedbrud samt andre hændelser, der kan skabe gener for naboerne.

### **Byrådets vurdering:**

Byrådet kan informere om, at forslag til miljørapport i samspil med lokalplanforslaget redegør og fastlægger, at der er tre kategorier af spildevand på anlægget:

1. Rent overfladevand (nedsives (LAR)), her er tale om tag- og overfladevand
2. Let organisk belastet spildevand (udsprinkles), her er tale om overfladevand fra oplagspladsen til ensilage eller saft oplag af ensilage.
3. Svært organisk belastet spildevand (behandles i biogasanlægget), her er tale om overfladevand fra oplag af dybstrøelse.

Anlægget inddeles i rene og urene zoner. Spildevand håndteres i henhold til denne opdeling, således at vand fra rene zoner nedsives inden for grunden (LAR-løsning), mens vand fra urene zoner (kategori 2 og 3) enten udsprinkles eller behandles i biogasanlægget. Overfladevand fra oplagspladsen til ensilage eller saft fra denne ledes til en tæt tank, hvorfra det enten udsprinkles på landbrugsjord (restvand) eller behandles i biogasanlægget (ensilagesaft). Overfladevand fra oplag af dybstrøelse opsamles i separat pumpebrønd og føres til biogasanlæggets indtagtank for behandling i biogasanlægget. Sanitært spildevand skal renses ved privat spildevandsløsning.

Byrådet vurderer, at håndteringen af de forskellige typer af spildevand er miljømæssig hensigtsmæssigt og kan samtidig informere om, at der ikke vil ske en direkte udledning af rent overfladevand til den nærliggende bæk, hvorfor denne ikke vil blive belastet yderligere af direkte udledning.

Byrådet kan informere om, at forslag til miljørapport i samspil med lokalplanforslaget og udkast til miljøgodkendelse redegør og fastlægger, at der skal etableres en jordvold rundt om tankanlægget for at forhindre gylleudslip til den nærliggende Hjedding Bæk. Den afskærmende vold udføres således, at den kan tilbageholde indholdet i den største tank bag volden. Ved et evt. udslip af gylle, som følge af et

tankkollaps eller spild, vil gyllen blive opsamlet på anlægsområdet, hvorfra gyllen vil blive opsøgt. Alle tanke udføres med overfyldningsalarm, som via overvågningsanlægget forhindrer yderligere tilførsel til den pågældende tank. Jordvoldens højde afhænger af den endelige opmåling af terræn. Hvis der etableres en tank med et rumfang på 10.000 m<sup>3</sup>, vil jordvolden skulle have en højde i den laveste kote (tættest mod bækken) på ca. 1,2 meter.

Byrådet vurderer, at de tiltag som forslag til miljørapport, lokalplan og miljøgodkendelse tilsammen fastlægger, er miljømæssig hensigtsmæssige og tilstrækkelige til at sikre den nærliggende bæk imod udslip af biomasse. Derudover kan Byrådet informere om, at denne type virksomhed skal have en beredskabsplan, der fastlægger hvilke tiltag, der skal iværksættes i tilfælde af forskellige typer af uheld. Det er beredskabsmyndigheden, der skal godkende beredskabsplanen for den enkelte virksomheden.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen

#### **Støj**

Friis Planteskole angiver, at støjgener kan forekomme, nu når der læsses foder til nuværende dyrehold, da de tit vipper med skovl på læssemaskine ved Hjeddingvej 8.

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet, mener ikke der kan være tvivl om, at støjniveauet vil blive forøget fra de 3 ansøgers adresser. Gylleomrøring og til-/frakørsel vil øges og specielt, udvides til langt større del af året. På selve biogas anlægget vil der være støj fra transportere, læssemaskiner etc., kontinuerligt hver dag og høres i vindretningen på vejrmæssigt stille dage. Dernæst gør Knud Erik Hansen opmærksom på, at der ligger et mejerimuseum, (verdens første og ældste andelsmejeri) inden for godt 1 km., hvor besøgende vil komme til at lugte til biogasanlægget, da vinden fra sydvest vil føre støj og lugt med sig.

#### **Byrådets vurdering:**

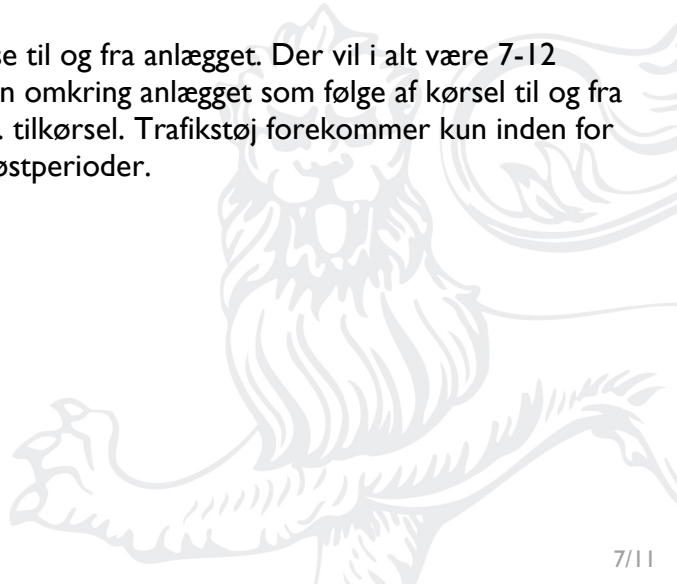
Det er Byrådets vurdering, at der vil være aktiviteter og komponenter på biogasanlægget, der frembringer støj, ligesom trafikken til og fra anlægget giver anledning til støj, men Byrådet vurderer, at forslag til miljørapport og forslag til miljøgodkendelse i samspil beskriver og regulerer støj på en hensigtsmæssig måde og samtidig opfylder de lovmæssige krav.

Støjende aktiviteter vil være af beskedent omfang, f.eks. kørsel med frontlæsser. Støjende aktiviteter (trafikstøj og betjening af anlægget) vil foregå i dagtimerne fra kl. 07.00 til 18.00 på hverdage, hvor støjniveauet generelt er højere. På biogasanlægget vil pumper, omrørere og gasblæsere mm. frembringe støj. Disse vil være i drift døgnet rundt. Støjende installationer placeres indendørs eller evt. udendørs med støjafskærmning/dæmpning til maks. 70 dB(A), som fastsættes som krav i anlæggets miljøgodkendelse. Herved sikres overholdelse af 40 dB(A) hos nærmestboende. Hermed sikres det, at anlægget opfylder de lovmæssige krav til regulering af virksomhedsstøj.

Der vil forekomme trafikstøj fra transport af biomasse til og fra anlægget. Der vil i alt være 7-12 transportere til og fra anlægget dagligt. Støjbelastningen omkring anlægget som følge af kørsel til og fra anlægget, vil derfor være begrænset til få minutter pr. tilkørsel. Trafikstøj forekommer kun inden for normal arbejdstid med undtagelse af sæsonkørsel i høstperioder.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen.



## **Visualiseringer, beliggenhed, afstand til naboer og alternativ placering**

Friis Planteskole vil gerne have nogle visualiseringsbilleder af, hvordan et evt. kommende biogasanlæg vil tage sig ud fra Hovvej 7 bag ved havecenteret. Fra indkørsel til havecenter, da det er et sted, der færdes mange mennesker hvert år.

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet, gør opmærksom på, at ejendomme inden for 1-2 km. vil få en udsigt, som ikke er attraktiv og derfor vil nedsætte ejendomsværdien væsentligt ved et senere salg. Men disse ejendommers beboere vil også, så længe de bor der, skulle leve med udsigten til anlægget.

For at minimere disse gener foreslår Knud Erik Hansen, at et eventuelt anlæg placeres ude ved hovedvejen, alternativt industrikvarteret i Ølgod, som jo netop er til industri, med den rette infrastruktur både til trafik og afledning af vand. Uanset hvilken placering, der i givet fald vælges, mener Knud Erik Hansen, at de nærmeste naboer skal have en kompensation for den gene/værdiforringelse der opstår.

Knud Erik Hansen på vegne af en række naboer til projektet foreslår en alternativ placering lige syd for Hjeddingvej 8 og argumenterer for, at denne placering vil øge afstanden til naboer, som ikke er med i projektet til 500 meter og afstanden til Ølgod by med 200 meter.

Morten Velbæk m. fl. ønsker svar på, hvorfor der ikke er 300 meter fra den yderste kant af anlægget til nærmeste naboer, der ikke er medejer af projektet?

Morten Velbæk, på vegne af en række naboer til projekter, er bekymrede for, at placeringen af anlægget kommer for tæt på de nærmeste naboer. En placering af anlægget mere sydligt vil øge afstanden og dermed minimere bekymringen.

### **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets vurdering, at de udarbejdede visualiseringer illustrerer et potentielt biogasanlæg fra de vinkler og positioner, hvor anlægget kan have en påvirkning på det omkringliggende landskab og naboer eller, at det er muligt ud fra de udarbejdede visualiseringer at danne sig et billede af, hvordan anlægget vil se ud fra øvrige adresser i området. Byrådet vurderer, at den visuelle betydning af biogasanlægget ikke at være markant for hverken naboer eller landskab.

Ud fra visualiseringerne nummer 6 og 7 vurderer Byrådet, at det er muligt at danne sig et billede af hvordan et potentielt biogasanlæg vil se ud fra Hovvej 7, 6870 Ølgod.

Byrådet kan informere om, at i forslag til miljørapport for et biogasanlæg ved Hjeddingvej 8 er alternative placeringer undersøgt. Her konkluderes det, at der i Ølgod ikke er ledige erhvervsområder, hvor denne type virksomheder kan lokaliseres. Yderligere vil specielt transportbehovet stige væsentligt, hvis et biogasanlæg ikke placeres i umiddelbar tilknytning og midtpunkt i gylleoplandet.

I forhold til afstandskrav fra et biogasanlæg til naboer er den anbefalede afstand 300 meter. Der er ikke fastsat en lovmæssig minimumsafstand. Derimod er der fastsat lovmæssige krav om støj og lugt, se ovenfor. Forslag til lokalplan for biogasanlægget overholde den anbefalede minimumsafstand fra selve biogasanlægget. Lokalplanforslaget indeholde også areal til plansiloer (som er en almindelige installation i det åbne land i forbindelse med bedrifter), jordvold og afskærmende beplantning. Derfor er der ikke 300 meter fra yderkant af planområdet til nærmeste nabo.

Byrådet har vurderet det alternative forslag om at placere biogasanlægget lige syd for Hjeddingvej 8, hvorved afstand til naboer og Ølgod by vil øges. Forslag til miljørapport redegør for, at den ansøgte



lokalitet lige nord for Hjeddingvej 8 kan overholde alle lovmæssige krav om støj, lugt, natur, trafik samtidig med at den visuelle påvirkning ikke vil være markant for naboer, landskab og rekreative værdier. Terrænet for området både nord og syd for Hjeddingvej er identisk i forhold til nærliggende bæk. Derfor vurderer Byrådet, at der ikke er altafgørende argumenter for at kræve anlægget flyttet til en lokalitet lige syd for Hjeddingvej 8.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen.

#### **Støv:**

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet mener, at ved passage af store transportere, som må ud i vejkanten, vil det afgive meget støv og lignende, som hvirvles op i luften, til fare for specielt små lette cyklister, men også gående og motionister.

Morten Velbæk m. fl. ønsker, at tilkørselsvejen til biogasanlægget skal asfalteres for at mindske støvgener for naboer ved transporterne.

#### **Byrådets vurdering:**

Byrådet vurderer, at den trafikbelastning, som det ansøgte biogasanlæg ikke vil medvirke til markant forøgelse af støvforurening.

Forslag til lokalplan for biogasanlægget fastlægger, at tilkørselsvejen fra Hjeddingvej til biogasanlægget skal være asfalteret for at mindske støj og støvgener.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen.

#### **Miljømæssige gevinst, økonomi i projektet, antal arbejdspladser og compensation**

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet, mener ikke, at der er en nævneværdig miljømæssig gevinst med biogas og spørger ind til, om der i de miljømålsberegninger for CO<sub>2</sub> på biogas er taget hensyn/medtaget CO<sub>2</sub> udledning ved fremstilling af byggematerialers/vejmaterialers transport, byggeriets opførelse, transport til og fra med gylle/fast gødning/biomasse, år ud og ind, og fremstilling af en del af biomassen i form af ensilage, græsbjergning etc.? Og fremfører, at et biogasanlæg kun kan eksistere med en stor støtte, som i dette tilfælde er ca. 15.000.000 kr./år.

Undersøgelser har vist, at udslippet af methan fra de danske anlæg er på ca. 10% og et tab af methan i denne størrelse er ligeså skadeligt for miljøet, som den CO<sub>2</sub>, der blev sparet. Altså ingen miljømæssig gevinst. Knud Erik Hansen mener ikke, at der er politisk vilje til at stille krav til at mindske dette udslip. Så er der kun den økonomiske gevinst for ejerne. Prospekter til biogasanlæg regner med et årligt afkast på over 10%, dette er kun muligt på grund af den høje støtte.

Knud Erik Hansen stiller spørgsmål ved om kommunen har et politisk mål med biogasanlæg og at dette ikke kan retfærdiggøre et resultat med så mange gidsler. Ikke engang de påståede afledte ca. 8 job i forbindelse med anlægget kan retfærdiggøre regnestykket. Knud Erik Hansen mener det nok nærmere er 2,5 job. Han mener der bør tages mere hensyn til naboer og nærmiljø, hvis der skal opføres et sådant anlæg, som i bund og grund er finansieret af offentlige midler. Biogas er en af de samfundsmæssige dyreste teknologier man kan vælge.

En placering i Hjedding vil gøre de nærmeste ejendomme usælgelige på grund af trafik, overbelastede små smalle veje, støj om sommeren og jord om vinteren på vejene, lugt og udsigt. Ligeledes mener Knud Erik Hansen m. fl. at uanset hvilken placering, der i givet fald vælges, at de nærmeste naboer skal have en compensation for den gene/værdiforringelse der opstår.

Knud Erik Hansen m. fl. spørger ind til, hvem skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger?

Janni Bjerg Mikkelsen og Lars Bjerg Christensen vil godt høre, hvordan Varde Kommune vurderer, at etablering af biogasanlægget vil påvirke huspriserne og ikke mindst omsætteligheden, for huse beliggende i de berørte områder? Herunder også belåningsmulighederne. Deres opfattelse er: Hvis man skulle tænke, som en potentiel køber kan det ikke undgås, at det ville være et forhold man ville tage i betragtning. De mener derfor, at det vil påvirke huspriserne generelt i nedadgående retning. Afledt af dette vil de også gerne høre, hvem der skal betale denne kompensation til alle de berørte hus-/grundejere?

#### **Byrådets vurdering:**

Forslag til miljørapport indeholder et CO<sub>2</sub>-regnskab, der inkluderer substitutionen fra fossile brændstoffer og udledningen ved selve produktionen, men ikke øvrige faktorer. Byrådet vurderer, at dette CO<sub>2</sub>-regnskab er tilstrækkelig, da der ikke er fastsat lovmæssige krav til opbygningen af et CO<sub>2</sub>-regnskab og krav til en bestemt CO<sub>2</sub> reduktion i forbindelse med etableringen af et biogasanlæg. Ligeledes er der ikke fastsat et lovmæssigt krav om en bestemt reduktion af metan ved produktion af biogas og derfor kan Byrådet ikke stille krav.

Det er en statslig politik målsætning at øge andelen af biogasanlæg og andelen af afgassede husdyrgødning. Derfor er det en kommunal opgave at skabe grundlaget for etablering af biogasanlæg de steder, hvor forudsætningerne for produktion af biogas er tilstede, og hvor etableringen og driften kan ske under størst mulig hensyn til borgere og omgivelserne.

Byrådet kan informere om, at det er ansøgerne selv, der skal betale for opgraderingsanlægget og ledningerne ud til eksisterende gasledninger.

Lokalplanlægning er som udgangspunkt erstatningsfri regulering, hvilket betyder, at der kun i helt særlige tilfælde kan ydes erstatning.

#### **Afledte justeringer:**

Ingen.

#### **Transport af gylle over en kommunegrænse og koordinering med husdyrudvidelse på bedrifter i nabokommuner**

Knud Erik Hansen spørger på vegne af en række naboer til projektet, om der skal ske transport af gylle over kommunegrænsen, og dermed om vil ske transport gennem Strellev og Lyne?

Ligeledes spørges der til, om de 3 ansøgere, der alle har miljøgodkendelse på deres husdyrbedrifter, hvor der redegøres for transport til og fra bedrifterne, skal have en ny miljøgodkendelse? Og der spørges ind til, hvorledes der kan redegøres for de oplyste mængder gylle, der skal transporteres til/fra de respektive gårde?

#### **Byrådets vurdering:**

Byrådet kan informere om, forslag til miljørapport vurderer, transporten fra de pågældende bedrifter til biogasanlægget, da der ikke vil foregå direkte transport af afgasset gylle fra biogasanlægget til marker. I den sammenhæng vil der ikke foregå transport af gylle over kommunegrænsen, men Byrådet gør samtidig opmærksom på, at en bedriftejer har mulighed for at transportere gylle over kommunegrænsen fra de enkelte bedrifter, hvis de indgår aftaler om udspreddning af gylle på anden mands jord. Ligeledes

gør Byrådet opmærksom på, at ændret kørsel med gylle til og fra en bedrift ikke giver anledning til en ny miljøgodkendelse af bedriften.

Forslag til miljørapport redegør for de forventede mængder af biomasse og fordelingen mellem de enkelte biomasse. Dette reguleres også gennem forslag til miljøgodkendelse.

### **Afledte justeringer:**

Ingen.

### **Øvrige spørgsmål**

Knud Erik Hansen, på vegne af en række naboer til projektet:

- Er det tilstrækkeligt samfundsmæssigt at der reelt kun er 4 vindere i sådan et biogasprojekt, de 3 ansøgere med økonomisk gevinst, og kommunen der får et politisk bestemt mål opfyldt?
- Kan kommunen politisk, og i embedsværket, holde til at tilgodese 3 mennesker med virksomhed, på bekostning af måske 500 mennesker, hvis livskvalitet sænkes mere eller mindre af konsekvenser fra biogas, som beskrevet i artiklerne ovenfor?
- Har kommunen intentioner om, at følge op på, at overenskomster ang. løn-og arbejdsvilkår bliver overholdt under byggefasen, og senere drift fasen på biogasanlægget og underleverandører?
- Risikerer kommunen ikke om 10 år, at de 3 ansøgere har scoret økonomisk, og kommunens 50.000 indbyggere må betale millionbeløb for nedslidt vejnet?
- Hvorfor har de 3 ansøgere ikke været i dialog med de naboer, som bliver chikaneret af trafik, støj, lugt, livsværdiforringelse, og ikke mindst en værdiforringelse af ejendomme, før ideoplæg kommer dumpende ind af mail- og brevboks?
- Hvorfor har de 3 ansøgere, ikke tilbudt naboer, et tilbud om leverance af biomasse?
- Er det for de 15.000.000 kr. i tilskud, at de 3 ansøgere ønsker biogas, eller for miljøet ?
- Har de 3 ansøgere tænkt på, hvad sådan en biogasanlæg, gør ved naboerne i området, som kun får ulemperne, når vi tænker på godt nabovenskab ? (uvenskab)?

### **Byrådets vurdering:**

Det er Byrådets vurdering, at grøn energi generelt er positivt for samfundet, og derfor vurderer Byrådet også, at det en kommunal opgave at skabe grundlaget for etablering af biogasanlæg de steder, hvor forudsætningerne for produktion af biogas er tilstede, og hvor etableringen og driften kan ske under størst mulig hensyn til borgere og omgivelserne.

Ved etablering af et biogasanlæg vil enkelte borgere blive mere berørt end flertallet af borgere, men Byrådet vurderer på, at projektet tager tilstrækkelig hensyn til borgere og omgivelser i og med at forslag til miljørapport og miljøgodkendelse redegør for at biogasanlægget vil overholde lovmæssige krav og ikke medfører markante påvirkninger på naboer eller omgivelser.

Spørgsmålene vedrørende løn- og arbejdsvilkår er ikke relevant i planlægningsfasen for projektet og vil i dette projekt være et privatretlige anliggende, men Byrådet går naturligvis ind for, at byggeri opføres i henhold til overenskomster ang. løn-og arbejdsvilkår.

Byrådet ser generelt positivt på erhvervsudviklingen, også indenfor grøn energi, men Byrådet er fuld ud opmærksom på, at erhvervsudvikling vil slide på vejnettet, men dette slid og de tilhørende udgifter skal sammenholdes med de øvrige positive effekter, som erhvervsudvikling har.

Varde Kommune forholder sig ikke til intentionerne bag ansøgernes ansøgninger om etablering af et biogasanlæg.

### **Afledte justeringer:**

Ingen.

